

Minnesanteckningar från möte ang. Gemensamt fiskekort för Storuman 2015-02-25

Totalt deltog 30 personer på mötet, förutom detta hade synpunkter angående kortet inkommit inför mötet per telefon från fyra fiskerättsägare som inte hade möjlighet att delta på mötet. Flera synpunkter kom fram per telefon både inför mötet samt under mötet angående att inte samtliga fastighetsägare runt sjön varit informerade tidigare eller fått inbjudan vid detta tillfälle.

Bakgrund

För att förtydliga varför och lite mer kring bakgrunden började mötet därför med en bakgrundsbeskrivning och förtydligande av det arbete som hittills genomförts (två sidor i presentationen har därför lagts till i efterhand för de som inte var på mötet). De kontakter som tagits mellan 2009 och fram till detta möte angående ett gemensamt fiskekort har varit intresseförfrågningar och frågor kring hur ett kort skulle se ut om intresset fanns. Då denna enkät inte har varit bindande har inte samtliga fiskerättsägare i varje område kontaktats. I områden med samfällid fiskerätt med en styrelse (FVO, SFF, allmänning) har därför endast styrelsen kontaktats. Även i icke registrerade SFF har kontaktpersonen kontaktats, men då dessa områden vanligen kräver beslut genom konsensus (enighet) har dessa områden markerats som inte intresserade redan om någon enskild markägare inom skifteslaget varit emot fiskekortet. Detsamma gäller de skifteslag där ingen känd kontaktperson eller styrelse finns. I dessa fall har inte heller resten av skifteslaget kontaktats med intresseförfrågan då svaret redan varit givet.

Inför informationsmötet 2015-02-25 fick dock företrädare för samtliga skifteslag/områden en inbjudan till mötet för att få information om hur intresset för ett gemensamt kort ser ut och för att inom varje område på kommande årsmöten och stämmor kunna diskutera frågan med övriga medlemmar. Då ingen regelrätt fiskerättsutredning är genomförd för hela sjön och sjön har minst 438 kända strandfastighetsägare (därtill kommer övriga fastighetsägare inom respektive skifteslag med fiskerätt) har det dock inte varit möjligt att skicka vare sig enkäter eller inbjudan till mötet till samtliga fastighetsägare, varför endast kontaktpersonerna fick inbjudan för vidare distribution av inbjudan och/eller informationen.

Synpunkter inför och under mötet

Anders Rönnholm (telefon) oroade sig för att ett gemensamt fiskekort skulle medföra problem med nätfiske i sjön då trollingfisket skulle öka.

Gunnar Andersson (telefon) meddelade att hans fastighet på Vallnäs (fortfarande) inte var intresserad av att delta, vilket medför att skifteslaget Vallnäs inte kommer att ingå.

Länsstyrelsen (Torleif Eriksson, telefon) är intresserad av att delta i ett gemensamt fiskekort men vill att hela eller så stor del av sjön som möjligt ingår. De vill däremot hålla det till ett rent sjökort och inte inkludera några biflöden. Länsstyrelsen anser även att det är mycket viktigt med begränsningar av fisket då rekreativfiske inte handlar om att "dra upp mycket fisk". För att underlätta den gemensamma fisketillsynen bör det gå att skriva redan i avtalet att den som administrerar kortet har mandat att tillsätta fisketillsynsmän, vilket skulle underlätta administrationen kring detta. De anser även att det är viktigt att förtydliga vad man menar med fiskeåtgärder, om det är fisketillsyn, fiskutsättningar eller annat.

Sveaskog (Petter Johansson, telefon) var positiv till ett gemensamt fiskekort så länge det inte störde deras övriga verksamhet eller hindrade dem till andra typer av upplåtelser av vattnet (exempel på detta har i olika sjöar varit fiskodlingar eller biltestverksamhet vintertid). Däremot ansåg de att utdelning av vinsten är en viktig del, men att detta även beror på hur mycket kortet ger samt vad

kortet ger för inskränkningar i övrig verksamhet. En annan lösning kan vara ett arrende av Sveaskogss vattenområde. De tipsade även om att digitala fiskekort fungerar bra och att det underlättar administrationen väsentligt, däremot köper de flesta fortfarande kortet hos fiskekortsförsäljare varför det skulle vara bra om Fiskehörnan eller campingen o.s.v. kunde sälja det digitala gemensamma fiskekortet, förutom att det går att köpa på nätet. Sveaskog har redan denna typ av försäljning (inklusive via fiskekortsförsäljare) och får då exempelvis varje kvartal en redovisning av antal sålda kort och kan skicka en faktura med avdrag för provision till försäljningsstället.

Carina Mörtzell Karlsson och Anders Persson i Rönnvik var inte intresserade av att ha fiskare in på husen där de bor nära vattnet, då detta redan hade varit ett problem. Lite senare kom frågan upp om det var möjligt att utesluta området precis utanför Rönnvik men inkludera resten av Luspholmens område. Eftersom de internt inom skiftelaget redan tidigare gjort denna uppdelning för det befintliga fiskekortet bör det vara möjligt att göra samma uppdelning för det gemensamma kortet. Men det måste i så fall beslutas först inom skifteslaget.

Gösta Umander från Luspholmen ansåg att det skulle vara byråkratiskt svårt att hantera kortet med tanke på alla icke registrerade samfälliga områden (inklusive Luspholmen). Samma åsikter kom från fler av deltagarna under mötet.

PG Johansson från Ankarsund tyckte att kortet skulle vara intressant för trollingfiskare men att fisketrycket framförallt var stort utanför fiskodlingarna. I Ankarsund, liksom på många andra håll i Storuman, har det under de senaste åren varit mycket problem med turistfisket. Dels skräpas det ned både i vattnet och på land, tillgången till dass/toaletter är för liten i förhållande till mängden fiskare och så även antalet parkeringsplatser i närheten av de områdena med högst fisketryck. Det skulle även behövas mer information om hur allemansrätten fungerar till många av de utländska fiskarna då de tar sig alldeles för stora friheter och även gör intrång på gårdar och inne bland hus. I Ankarsund har problemen hunnit gå så långt att man helt slutat sälja fiskekort till de som inte bor i byn då de inte klarat av att hantera skräpmängderna eller parkeringsproblematiken. PG undrar även vad de som fiskar får för information från exempelvis Fiskehörnan då de fortfarande kommer och försöker fiska samt påstår att det får fiska "var som helst". Bättre information om gränser och allemansrätten måste spridas till turisterna annars måste turistföretagarna börja hållas ansvariga. PG föreslår även att fler (seriösa och lokala) entreprenörer borde börja som turistföretagare/fiskeguider. Det skulle kunna hålla fisket på en lagom nivå med mindre kringliggande problematik och någon som kan ställas till svars vid problem.

Kommunen har gjort planer för att försöka minska problemen kring fisketurismen och kommer att jobba vidare med detta. Detta måste dock lösas oavsett om ett gemensamt fiskekort bildas eller om endast befintliga fiskekort finns kvar då problemen på många håll har gått alldeles för långt. Däremot skulle bildandet av ett gemensamt troligen inte inverka väsentligt på de aktuella problemen utan det bör ses som två olika frågor. Möjligen skulle emellertid en organisation kring ett gemensamt kort och gemensam fisketillsyn minska problemen kring fisket.

Kommunen arbetar även mycket med att utveckla fisketurismen varför den som vill bli entreprenör kan kontakta fiskesamordnarna om de vill ha hjälp att komma igång.

John-Åke Johansson undrade hur många som löser kort i Stensele och Karl-Johan svarar att de flesta som fiskar har löst kort. John-Åke förklarade att de haft stora problem med vissa turister i Storsten och att det endast blivit bättre med hjälp av polisen. Dessutom utgörs vissa av de reklamfilmer som ligger ute på nätet och som är kopplade till fisketurismen i Långsjöby, av tjuvfiske efter stor gädda i Storsten, där inga fiskekort överhuvudtaget säljs till utomstående.

Åke Persson ansåg att det inte behövdes något gemensamt fiskekort för att underlätta fisket utan att turisterna borde titta på GPS 'en istället för att veta var de befinner sig och undvika tjuvfiske.

Kaskeluokt var däremot fortfarande intresserade av att delta i ett gemensamt kort och en liknelse gjordes med Arjeplog där det finns många trollingfiskare och det fungerar bra. PG föreslog att man kanske skulle begränsa det till ett trollingkort och efter en viss diskussion om var gränsen gick så benämnde man det istället båtkort. Detta var det fler som tyckte kunde vara ett bra förslag för att minska problematiken kring stränderna, ex även Rönnäs.

Företrädarna för de områden som kände sig positiva till att arbeta vidare mot ett gemensamt fiskekort fick uppdraget att ta upp detta på sina kommande områdes/årsmöten. Mer information inklusive detta sammandrag skulle även läggas upp på kommunens hemsida som underlag för fortsatta diskussioner.

Inga stora förändringar i intresset framkom på mötet jämfört med kartan som finns med i presentationen då de områden som än så länge ev. har fallit bort är mycket små.

2015-02-26

Tina Hedlund

Fiskesamordnare, Storumans kommun